

Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales

Resolución de 9 septiembre

[JUR\2017\593](#)

CONTRATOS DEL SECTOR PÚBLICO: Recurso especial en materia de contratación: resolución: temeridad en la interposición del recurso: existencia: finalidad de retrasar el procedimiento nuevo de contratación: imposición de multa a la recurrente.

Jurisdicción: Vía administrativa

Recurso

En Madrid, a 9 de septiembre de 2016.

VISTO el recurso interpuesto por D. E.Q.B., en nombre y representación de SIGNE, S.A., contra la modificación de los Pliegos publicados que contienen la corrección del Anexo I del PCAP en ejecución de resolución del TACRC anterior, que han de regir el contrato de servicio denominado "*Expedición de títulos oficiales y de los Suplementos Europeos al Título (SET) de los alumnos de la Universidad de Santiago*" convocado por la Universidad de Santiago de Compostela, el Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO PRIMERO

El 9 de febrero de 2015 se publicó en el DOUE, el anuncio de la Universidad de Santiago de Compostela, convocando licitación del contrato de Servicio consistente en "*Expedición de títulos oficiales y de los Suplementos Europeos al Título (SET) de los alumnos de la Universidad de Santiago*". El 9 de febrero de 2016 se procede a la publicación en el DOUE y el 16 de febrero de 2016 en el BOE. El valor estimado del contrato se fija en la cantidad de 883.200 euros.

En fecha 24 de febrero de 2016, SIGNE, S.A. presentó recurso especial en materia de contratación contra los Pliegos que han de regir el contrato de servicio denominado "*Expedición de títulos oficiales y de los Suplementos Europeos al Título (SET) de los alumnos de la Universidad de Santiago*" en el registro de este Tribunal. Se tramitó el citado recurso con el número 131/2016.

En concreto en el citado recurso se impugnaban las mejoras establecidas en el PCAP, concretamente en el Anexo I del Pliego, especificaciones del contrato. PCAP, punto 11.1 y la cláusula 3 del PPT relativa a las muestras.

Este Tribunal con fecha 1 de abril de 2016 dictó resolución núm. 222/2016 en la que se resolvía:

"Estimar en parte, el recurso especial en materia de contratación interpuesto por por D.

E.Q.B. en nombre y representación de SIGNE, S.A., contra los Pliegos que han de regir el contrato de servicio denominado "Expedición de títulos oficiales y de los Suplementos Europeos al Título (SET) de los alumnos de la Universidad de Santiago" convocado por la Universidad de Santiago de Compostela. Procediendo a anular el Anexo I del Pliego, especificaciones del contrato. PCAP, punto 11.1 en lo que respecta al establecimiento y puntuación de las mejoras de conformidad con lo establecido en el Fundamento Quinto y a confirmar la cláusula 3 del PPT."

En concreto se establecía en la citada resolución que tal y como estaban reguladas y establecidas

las mejoras en el PCAP, tanto en lo que se refería a su admisión como a la valoración de las mejoras ofertadas quedaba totalmente al arbitrio de la mesa de contratación, lo que no permitía garantizar los principios de no discriminación y de igualdad de trato reiterados en la Ley. Tomando este Tribunal en consideración en la resolución para la estimación parcial tanto el haber establecido una puntuación global de 30 puntos en su conjunto sin individualizar como la inclusión de una cláusula genérica e indeterminada que admitía cualquier otra mejora.

Por tanto, la conclusión establecida fue que al no haberse establecido las pautas para la valoración de las mejoras, ni estar éstas suficientemente identificadas, las cláusulas del pliego relativas a esas mejoras incurrían en un vicio de nulidad de pleno derecho por colisionar con los principios rectores de la contratación pública exigidos por la normativa comunitaria y contemplados en el vigente [Real Decreto Legislativo 3/2011 \(RCL 2011, 2050 y RCL 2012, 106\)](#) por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSPP), en su artículo 1.

SEGUNDO

En ejecución de la resolución núm. 222/2016 de fecha 1 de abril de 2016 la Universidad de Santiago de Compostela procedió a la modificación de los Pliegos impugnados.

Se procede a la publicación de la corrección del Anexo I dando lugar a unos nuevos pliegos.

El 18 de junio de 2016 se publicó en el DOUE, el anuncio de la Universidad de Santiago de Compostela de la corrección de errores y el levantamiento de la suspensión acordada por el TACRC señalando que se procede al cumplimiento de la resolución del TACRC, y que se procede a la reanudación de la tramitación del procedimiento de contratación del contrato de Servicio consistente en "*Expedición de títulos oficiales y de los Suplementos Europeos al Título (SET) de los alumnos de la Universidad de Santiago*". El 21 de junio de 2016 se procede a la publicación en el Diario Oficial de Galicia y el 23 de junio de 2016 en el BOE. El valor estimado del contrato se fija en la cantidad de 883.200 euros

En fecha 4 de julio de 2016, SIGNE, S.A. presentó recurso especial en materia de contratación contra los Pliegos que han de regir el contrato de servicio denominado "*Expedición de títulos oficiales y de los Suplementos Europeos al Título (SET) de los alumnos de la Universidad de Santiago*" en el registro de este Tribunal.

En concreto en este nuevo recurso impugna otra vez las mejoras establecidas en el PCAP, concretamente en el Anexo I del Pliego, especificaciones del contrato. PCAP, punto 11.1.

TERCERO

De acuerdo con lo previsto en el [artículo 46.2](#) del [TRLCSPP \(RCL 2011, 2050 y RCL 2012, 106\)](#), se solicitó el 13 de julio de 2016 por el Tribunal al órgano de contratación la remisión del expediente, que fue recibido acompañado del correspondiente informe.

CUARTO

Por resolución de 28 de julio de 2016, la Secretaria del Tribunal, por delegación de éste, resolvió conceder la medida cautelar consistente en suspender el procedimiento de contratación de conformidad con los [arts. 43 y 46](#) del [TRLCSPP \(RCL 2011, 2050 y RCL 2012, 106\)](#).

QUINTO

En lo que nos interesa en el presente recurso el PCAP, concretamente en el Anexo I del Pliego, especificaciones del contrato. PCAP, punto 11.1 establecía anteriormente:

"Sobre C: Criterios valorables por fórmula: 50 puntos.

Oferta más económica=(oferta que se valora – oferta más económica) x 50 (Presupuesto de licitación – oferta más económica)

Sobre B: Criterios no evaluables de forma automática Mejoras a las condiciones del pliego

Entre las mejoras pueden ofertarse las siguientes:

La mejora en los sistemas de envío y recepción de los títulos que acorten los plazos de entrega al alumno.

La mejora en la documentación y datos de entrega a los alumnos (soportes y contenidos)

La colaboración en la generación y entrega del e-SET.

Cualquier otra mejora que afecte a la prestación del servicio de entrega de los títulos, SET y e-SET."

A las mejoras se les concede una puntuación de 30 puntos en su conjunto.

Memoria técnica del servicio para su buena ejecución. Plan de gestión. 20 puntos".

En la modificación de los Pliegos, en la corrección publicada se establece que el Citado Anexo I pasa a decir:

"Sobre C: criterios valorables por fórmula: 80 puntos. Precio: 50 Puntos.

Oferta más económica=(oferta que se valora – oferta más económica) x 50. 50 puntos (Presupuesto de licitación – oferta más económica)

Mejoras: 30 puntos.

Mejora en los sistemas de envío y recepción de los títulos: 10 puntos.

Puesta a disposición de sistemas informáticos para el seguimiento de la gestión de la impresión de títulos y SET: 7 puntos.

Puesta a disposición de la USC de la información generada por la personalización de los títulos: 3 puntos.

Mejora en la documentación y datos de entrega a los alumnos (soportes y contenidos): 10 puntos.

Entrega de formatos complementarios a los alumnos a los alumnos (copia digital, facsímil...):3 puntos.

Entrega de títulos con contenidos adicionales (sobres personalizados, tubos personalizados...): 7 puntos.

Colaboración en la generación y entrega del e-SET: 10 puntos.

Generación de formatos de e-SET: 7 puntos.

-Entrega de datos a la USC para la generación del e-SET: 3 puntos. Sobre B: Criterios no evaluables de forma automática.

Memoria técnica del servicio para su buena ejecución. Plan de gestión. 20 puntos".

SEXTO

Asimismo debe señalarse que el PCAP establece en cuanto al objeto del contrato en su cláusula 1.1 que es la prestación del servicio que se cita en el apartado 1.1 del anexo de especificaciones, estableciendo el citado apartado que constituye el objeto del contrato la Expedición de títulos oficiales y de los Suplementos Europeos al Título (SET) de los alumnos de la Universidad de Santiago de Compostela, siendo las necesidades a satisfacer el cumplimiento de la obligación de emisión de los Títulos Oficiales y SET de acuerdo con la normativa de aplicación en la materia de títulos universitarios oficiales.

SÉPTIMO

Contra la nueva redacción del Anexo I, referido a las mejoras, establece el recurrente en primer lugar que no se han establecido las fórmulas para valorar las mejoras, pone de manifiesto que incluye el nuevo Pliego las mejoras en el Sobre C, criterios valorables por fórmulas y no establece las

fórmulas que se han de emplear para la valoración. Así mismo impugna todas y cada una de las mejoras establecidas, en primer lugar por indefinición e incoherencia en el establecimiento de las mejoras, respecto de la mejora contenida en el punto 1. En segundo lugar alega que lo establecido en los Pliegos no puede ser una mejora, respecto de las mejoras establecidas en los puntos 2 y 3, puesto que mantiene que lo establecido como mejora en el punto 2 viene recogido como requisito en el PPT, y algo similar sucede respecto de la establecida en el punto 3.

Concluyendo que las mejoras deben ser anuladas por vulnerar lo establecido en la Ley.

OCTAVO

El órgano de contratación indica en su informe con carácter previo que considera que la recurrente está actuando con mala fe y abuso de derecho, puesto que pone de manifiesto que es la adjudicataria del actual contrato por lo que pretende con las sucesivas impugnaciones y suspensiones que no se resuelva el nuevo procedimiento abierto y seguir siendo ella la que facture la impresión de los títulos. Solicitando la condena de multa por temeridad y mala fe.

En primer lugar y sobre la inclusión de las mejoras dentro del Sobre C manifiesta que se trata evidentemente de un error de hecho puesto que resulta evidente que las mejoras contenidas en el Pliego no pueden ser objeto de valoración a través de la aplicación de una fórmula matemática, sino mediante un juicio de valor, por lo que deben figurar junto a la memoria técnica del servicio en el Sobre B. Manifestando que ha procedido a su corrección y publicación acompañando copia de la resolución rectoral que así lo establece. Por lo que esta alegación de la recurrente no va a ser objeto de la presente resolución puesto que ha sido corregido el error, y las mejoras quedan incluidas en el Sobre B, y se valorarán mediante un juicio de valor.

Manifiesta el órgano de contratación que la modificación se ha realizado según lo indicado en la resolución del TACRC núm. 222/2016. Por una parte se ha hecho la definición y delimitación de los diferentes apartados relativos a las mejoras dentro del objeto del contrato y se ha establecido la ponderación de cada una de ellas tal y como se exigía en la resolución.

Alega que se han establecido en los pliegos unas mejoras relativas a uno de los grandes problemas de las universidades en la entrega de los títulos como es el retraso en la entrega de los mismos y la no expedición del SET. Siendo un área de necesaria mejora en general, es lo que ha llevado a la Universidad a proponer la valoración de las mejoras específicas contenidas en el anexo I. En este sentido pueden verse las recomendaciones del MECD, a ello debe añadirse la novedad legislativa de la obligación de expedir el e-SET.

Procediendo a analizar y a concretar en su informe separadamente cada una de las mejoras contenidas en el apartado 11.1 del Anexo I tras la modificación llevada a cabo.

Entendiendo que las citadas mejoras si se encuentran definidas en el PCAP, considerando que están redactadas de forma suficientemente clara para que cualquier empresa que se dedica a la impresión pueda entenderlo. Así mismo manifiesta que las mejoras establecidas no figuran en los Pliegos, respecto de la mejora establecida en el punto 2 manifiesta que lo establecido en los Pliegos es la entrega a la universidad y lo que se establece como mejora es la entrega al alumno. Respecto de la mejora establecida en el punto 3 mantiene también la claridad de la mejora y la necesidad de la misma.

FUNDAMENTOS DE DERECHO PRIMERO

La competencia para resolver el recurso especial corresponde a este Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales de conformidad con lo establecido en el [artículo 41](#) del [TRLCS](#) ([RCL 2011, 2050 y RCL 2012, 106](#)) y en el Convenio suscrito al efecto con la Comunidad Autónoma de Galicia, publicado en el BOE de 25 de noviembre de 2013.

SEGUNDO

El acto recurrido son los pliegos de un contrato de servicios sujeto a regulación armonizada, por lo que en base a lo dispuesto en el artículo 40, apartado 1a) y 2 a) del [TRLCS](#) ([RCL 2011, 2050 y RCL 2012, 106](#)), es susceptible de recurso especial en materia de contratación.

TERCERO

En cuanto al plazo de interposición se refiere, debemos considerar que el recurso se ha interpuesto en plazo, pues el anuncio de licitación con los pliegos se publica en el DOUE el 18 de junio de 2016 y el 23 de junio de 2016 en el BOE, y el escrito del recurso tuvo su entrada en el registro de este Tribunal el día 4 de julio de 2016, dentro de los quince días hábiles desde la fecha inicial del cómputo de conformidad con lo establecido en el [artículo 44.2](#) del [TRLCS](#) (RCL 2011, 2050 y RCL 2012, 106) .

CUARTO

En tanto que potencial participe en el procedimiento de licitación del contrato, la entidad recurrente se halla legitimada para interponer el presente recurso, con arreglo al [artículo 42](#) del [TRLCS](#) (RCL 2011, 2050 y RCL 2012, 106) .

QUINTO

En primer lugar debemos manifestar que de una lectura de la modificación publicada de los Pliegos se desprende, tal y como manifiesta el órgano de contratación en su informe que la Universidad de Santiago de Compostela ha procedido a ejecutar escrupulosamente lo resuelto por la resolución del TACRC de fecha 1 de abril de 2016. Por una parte se ha hecho la definición y delimitación de los diferentes apartados relativos a las mejoras dentro del objeto del contrato y se ha establecido la ponderación de cada una de ellas tal y como se exigía en la resolución.

No obstante lo cual, la recurrente vuelve a impugnar tales mejoras considerando que no son conformes a lo establecido en la Ley. Mantiene la indefinición e incoherencia en el establecimiento de las mejoras, respecto de la mejora contenida en el punto 1, y respecto de las contenidas en los puntos 2 y 3 considera que no pueden ser mejoras por estar ya exigidas en los Pliegos.

Estas alegaciones serán objeto de valoración en el fundamento siguiente, siendo la única cuestión del presente recurso. Pues como hemos establecido con anterioridad el órgano de contratación ha publicado la corrección del error de incluir las mejoras en el Sobre C, estando incluidas en el Sobre B y siendo por tanto susceptibles de valoración mediante un juicio de valor.

SEXTO

Comenzando por la primera de las cuestiones planteadas en el recurso, referente a las mejoras y a su indefinición e incoherencia, ya hemos transcrito en el antecedente Sexto de la presente resolución el Anexo I del Pliego, especificaciones del contrato. PCAP, punto

11.1 en el que se establecen tras su modificación.

Como ya establecimos en la resolución núm. 222/2016, el [artículo 147](#) del [TRLCS](#) (RCL 2011, 2050 y RCL 2012, 106) , sobre la admisibilidad de variantes o mejoras establece que "cuando en la adjudicación hayan de tenerse en cuenta criterios distintos del precio, el órgano de contratación podrá tomar en consideración las variantes o mejoras que ofrezcan los licitadores, siempre que el pliego de cláusulas administrativas particulares haya previsto expresamente esa posibilidad". El apartado 2 de este precepto exige imperativamente la precisión en el anuncio de licitación de los elementos y las condiciones en que queda autorizada la presentación de mejoras: "La posibilidad de que los licitadores ofrezcan variantes o mejoras se indicará en el anuncio de licitación del contrato precisando sobre qué elementos y en qué condiciones queda autorizada su presentación".

Ya dijimos que esta no es una cuestión novedosa para este Tribunal, quien ha tenido ocasión de pronunciarse acerca del efecto de una posible falta de concreción de las mejoras en diversas resoluciones. En la Resolución nº 177/2015 manifestamos al respecto que la introducción de mejoras como criterio de adjudicación exige, por imperativo legal, su relación directa con el objeto del contrato, una adecuada motivación, su previa delimitación en los pliegos o en su caso en el anuncio de licitación y ponderación de las mismas.

Por su parte, en nuestra Resolución nº 130/2015 indicamos que el [Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público \(RCL 2011, 2050\)](#) proscribe las mejoras genéricas, no determinadas en cuanto a los aspectos de la prestación que serían mejorables por las propuestas de los licitadores y/o en cuanto al valor o la ponderación que tendrán como criterio de adjudicación, criterio este

consolidado a lo largo de sus múltiples resoluciones, sirviendo

como ejemplo las Resoluciones 514/2013, de 14 de noviembre; 207/2013, de 5 de junio; 302/2011, de 14 de diciembre o la Resolución 189/2011, de 20 de julio. Como se expone en la Resolución de este Tribunal 180/2013, de 23 de mayo de 2013, dictada en el recurso 187/2013, y las que en ella se citan -Resolución 155/2011 (reiterada por otras muchas, como la 69/2012 o la 203/2012)- el propio Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) ha analizado la obligación de que el Pliego de Cláusulas detalle las condiciones y requisitos de presentación de las mejoras, en aras del principio de igualdad de los licitadores ([sentencia 16 de octubre de 2003 \(TJCE 2003, 322\)](#)), asunto Trunfelher GMBH).

En el presente caso resulta del contenido del Pliego tras la modificación operada que las mejoras establecidas si cumplen con los requisitos citados.

En el análisis de esta alegación, y en lo que respecta al resto de mejoras contempladas en el Pliego y su puntuación, debemos resaltar la necesidad de que los criterios de adjudicación se definan y ponderen con la suficiente precisión en los Pliegos, sin que resulte admisible la expresión de criterios abiertos e imprecisos que dejen plena libertad a los técnicos y a la Mesa de Contratación a la hora de su concreción en el proceso de valoración de las ofertas.

Tal y como ha señalado este Tribunal en distintas Resoluciones, los principios rectores básicos de la contratación pública exigen que, tanto la descripción de los criterios de adjudicación como la determinación de las reglas de ponderación de los mismos y de igual modo las mejoras, queden fijados con el necesario nivel de concreción en los Pliegos, permitiendo a los licitadores conocer de antemano cuáles serán las reglas precisas que rijan la valoración de sus ofertas y evitando que puedan producirse arbitrariedades en dicha valoración, cuyos parámetros no pueden quedar discrecionalmente en manos de la mesa de contratación.

Así, en la Resolución nº 301/2011, de 7 de diciembre de 2011, se ponía ya de manifiesto que la previa concreción de los criterios de adjudicación es un requisito esencial, pues como recuerda la [Sentencia del TJUE de 24 de enero de 2008 \(TJCE 2008, 10\)](#) , Asunto Alexandroupulis, una entidad adjudicadora, en su competencia de valoración de ofertas en un procedimiento de licitación, no puede fijar a posteriori coeficientes de ponderación, ni aplicar reglas de ponderación o subcriterios relativos a los criterios de adjudicación establecidos en el pliego

de condiciones o en el anuncio de licitación, sin que se hayan puesto previamente en conocimiento de los licitadores.

Abundando en tal consideración, en la Resolución nº 102/2013, de 6 de marzo, señalábamos que su determinación no puede dejarse a una decisión puramente discrecional del órgano de contratación o de la comisión técnica que le asista adoptada con posterioridad a la apertura de las ofertas, puesto que ello puede generar arbitrariedades y desigualdades entre los concurrentes.

De igual modo, hemos de citar lo dispuesto en el artículo 150.4 del [Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público \(RCL 2011, 2050\)](#) : "Cuando se tome en consideración más de un criterio, deberá precisarse la ponderación relativa atribuida a cada uno de ellos, que podrá expresarse fijando una banda de valores con una amplitud adecuada. [...] Cuando, por razones debidamente justificadas, no sea posible ponderar los criterios elegidos, éstos se enumerarán por orden decreciente de importancia". De la simple lectura de este precepto se deduce, de una parte, la necesidad de que como norma general se ponderen los criterios de valoración, y de otra, que la ponderación puede hacerse fijando una banda de valores que debe reunir como requisito esencial tener una amplitud adecuada. Con este último requisito, pone de manifiesto el legislador que tampoco en este punto es admisible una total discrecionalidad en el órgano de contratación. Como indica el precepto transcrito, la banda de valores debe tener una amplitud "adecuada". Bien es cierto que este término tiene la condición de concepto jurídico indeterminado y, por consiguiente, que es prácticamente imposible concretar a priori cuál debe ser esa amplitud. Pero, al menos, su exigencia nos dice que, por deber ser "adecuada", la facultad del órgano de contratación para fijar tal amplitud no es ilimitada, es decir no es discrecional".

Por tales razones, la falta de concreción de las puntuaciones en los Pliegos, dejando entera libertad a la discrecionalidad técnica de los órganos de valoración para trazar los criterios de valoración de la oferta, supone un vicio de nulidad de pleno Derecho del artículo 62.1, a) [LRJPAC \(RCL 1992, 2512, 2775 y RCL 1993, 246\)](#) por infracción del principio de igualdad ([artículo 14 CE \(RCL 1978, 2836\)](#)). Entrando, por consiguiente, en franca colisión con todos los principios rectores de la contratación del sector público exigidos por la normativa comunitaria y contemplados en el vigente TRLCSP, en su [artículo 1.](#)

Del tenor literal del apartado 11.1 del Anexo I, tras su modificación, referido a las mejoras en el Pliego de condiciones de la contratación podemos fácilmente colegir que éstas si están lo suficientemente identificadas y una vez relacionadas, evaluadas de forma gradual, esto es, cuantificadas.

Con todo ello se pone de manifiesto que, a tenor de las disposiciones del Pliego de condiciones de la contratación, tanto la admisión como la valoración de las mejoras ofertadas no queda al arbitrio de la mesa de contratación, lo que si garantiza los principios de no discriminación y de igualdad de trato reiterados en la Ley. En este sentido, el Tribunal sostiene un criterio consolidado a lo largo de sus resoluciones, sirviendo como ejemplo las Resoluciones 514/2013, de 14 de noviembre, 207/2013, de 5 de junio, 302/2011, 14 de diciembre, 189/2011, de 20 de julio.

Examinadas las referidas mejoras, su definición y su forma de valoración se infiere que dichas mejoras están perfectamente definidas, individualizadas y cuantificadas, en este caso tras la modificación introducida no dejan en manos de los técnicos y de la Mesa la más absoluta libertad a la hora de establecer los parámetros de valoración de las ofertas en lo que se refiere a las mejoras.

Hemos de insistir aquí, nuevamente, en que el objetivo que persigue la exigencia legal de establecer en los Pliegos los criterios de valoración aplicables y su forma de ponderación no es otro que el de garantizar la objetividad de la Administración en la selección del contratista, así como la igualdad de trato entre los licitadores y la transparencia del procedimiento. Considerando que dichos principios quedan garantizados en el establecimiento de las mejoras en los Pliegos tal y como se encuentran recogidas tras la modificación.

Por tanto, la conclusión es que, al haberse establecido las pautas para la valoración de las mejoras, y estar éstas suficientemente identificadas y puntuadas tras la modificación llevada a cabo, las cláusulas del pliego relativas a esas mejoras no incurren en un vicio de nulidad de pleno derecho por colisionar con los principios rectores de la contratación pública exigidos por la normativa comunitaria y contemplados en el vigente TRLCSP, en su [artículo 1.](#)

Todo ello, con la finalidad de que todos los licitadores tengan ocasión de ponderar sus ofertas con pleno conocimiento de los elementos que van a ser valorados, para evitar que la indefinición de las mejoras y su ponderación les impida poder formular sus ofertas en condiciones de plena igualdad, de acuerdo a sus características y potencial empresarial y sus estrategias, dentro del principio de libertad de mercado, infringiendo los [artículos 1](#) , [147](#) y [150](#) del TRLCSP.

No pueden aceptarse las alegaciones de la recurrente en este sentido, pues tal y como pone de manifiesto el órgano de contratación, respecto de la mejora contenida en el punto 1, resulta claro que una empresa que se dedique al sector que es objeto del contrato entiende de forma clara en que consiste la citada mejora. No adoleciendo, como ya hemos establecido con anterioridad de indefinición alguna. Respecto de las mejoras establecidas en los puntos 2 y 3, debemos a su vez declarar su conformidad a derecho, pues resulta claro que no son coincidentes con requisitos establecidos en los Pliegos sino que constituyen mejoras, pues se refieren a circunstancias diferentes.

De las alegaciones de la recurrente se infiere que con lo no está de acuerdo es con la inclusión en si mismas de las mejoras que la administración quiere tener en cuenta a la hora de adjudicar el contrato, pero no que las citadas mejoras adolezcan de ningún vicio que las haga ser contrarias a lo establecido en la Ley. Una cosa es que las mejoras deban estar definidas, individualizadas y cuantificadas, y otra cosa es que se pueda aceptar que el nivel de exigencia de tales requisitos pueda ser tal que haga imposible establecer mejoras en los Pliegos o que no se deje un margen para

la valoración por la mesa de las mismas, que es la conclusión a la que se llegaría de aceptar las alegaciones establecidas por el recurrente en el presente recurso.

SÉPTIMO

Por todo ello, consideramos que el recurso se presenta con temeridad, con el único objetivo aparente de retrasar el procedimiento nuevo de contratación, dado que SIGNE, S.A. ha presentado unas alegaciones sin fundamento ni sustantividad alguna, teniendo en cuenta que los nuevos Pliegos se limitan a ejecutar una resolución anterior de este Tribunal y que la recurrente es la actual adjudicataria de este contrato viéndose favorecida por las sucesivas suspensiones del procedimiento, siendo conocedor de la imposible viabilidad del presente recurso a la vista de la resolución ejecutada.

Como hemos indicado en otras resoluciones, se aprecia abuso de derecho al recurso que pretende con evidente mala fe usarlo para otros fines, sin reparar en el daño que se causa a los otros licitadores y posible nuevo adjudicatario y a la entidad contratante mediante la suspensión del procedimiento de contratación.

Por consiguiente, resultan de aplicación las previsiones del [artículo 47.5 del TRLCSP \(RCL 2011, 2050 y RCL 2012, 106\)](#), por lo que procede la imposición de una multa a la empresa recurrente, dada la evidente temeridad y mala fe del recurso interpuesto y el también innegable perjuicio para el posible nuevo adjudicatario y para la Universidad de Santiago de Compostela. Puesto que ésta no ha ofrecido una cuantificación precisa del perjuicio, se fija la multa en 1.000 euros.

Por todo lo anterior,

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha **ACUERDA**:

PRIMERO

Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por D. E.Q.B., en nombre y representación de SIGNE, S.A., contra la modificación de los Pliegos publicados que contienen la corrección del Anexo I del PCAP en ejecución de resolución del TACRC anterior, que han de regir el contrato de servicio denominado "*Expedición de títulos oficiales y de los Suplementos Europeos al Título (SET) de los alumnos de la Universidad de Santiago*" convocado por la Universidad de Santiago de Compostela. Procediendo a confirmarlo.

SEGUNDO

Alzar la suspensión acordada.

TERCERO

Declarar que se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que procede la imposición de la sanción prevista en el [artículo 47.5 del TRLCSP \(RCL 2011, 2050 y RCL 2012, 106\)](#) en la cuantía de 1.000 euros.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de Galicia, en el plazo dos meses, a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación, de

conformidad con lo dispuesto en los artículos 10.1 k) y 46.1 de la [Ley 29/1998, de 13 de julio \(RCL 1998, 1741\)](#), Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Documento extraído de la fuente oficial del organismo emisor en consonancia con lo dispuesto en la Ley 37/2007, de 16 de noviembre, sobre reutilización de la información del sector público y en su Reglamento de desarrollo aprobado por Real Decreto 1495/2011, de 24 de octubre.