



Roj: **STSJ AND 9950/2006 - ECLI: ES:TSJAND:2006:9950**

Id Cendoj: **41091330012006100610**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Sevilla**

Sección: **1**

Fecha: **11/07/2006**

Nº de Recurso: **1476/2003**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **CONTENCIOSO**

Ponente: **EUGENIO FRIAS MARTINEZ**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANDALUCÍA. (SEDE DE SEVILLA)

SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO. SECCIÓN PRIMERA

Dª MARÍA LUISA FERNANDEZ CAMACHO, Secretaria de la Sección Primera. De la Sala de lo Contencioso Administrativo en

Sevilla del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía.

CERTIFICA: que en el recurso del que se hará expresión se ha dictada por la Sala lo siguiente:

Recurso número 1476/2003.-R.

SENTENCIA

Ilmo. Sr. Presidente

Don Julián Moreno Retamino

Ilmos. Sres. Magistrados

Doña María Luisa Alejandre Durán

Don Eugenio Frías Martínez

En la ciudad de Sevilla, a once de julio de dos mil seis. La Sección Primera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del

Tribunal Superior de Justicia de Andalucía con sede en Sevilla ha visto el recurso número 1476/2003, interpuesto por VENTA Y REPARACIÓN DE MAQUINARIA, S.L. representado por la Procuradora Sra. Moreno Carmona y defendido por Letrado, contra resolución de AYUNTAMIENTO DE CARDEÑA representado y defendido por el Letrado de los Servicios Jurídicos de la Diputación Provincial de Córdoba.

Es Ponente el Ilmo. Sr. D. Eugenio Frías Martínez.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Interpuesto el presente recurso y previos los oportunos trámites, se confirió traslado a la parte actora para formalizar la demanda, lo que verificó por escrito en el que tras exponer los hechos y fundamentos de derecho que estimó pertinentes, solicita sentencia estimatoria del recurso.

SEGUNDO.- La Administración demandada, una vez conferido el trámite para contestar la demanda, presentó escrito en el que alegó los hechos y fundamentos de derecho que estimó pertinentes, solicitando una sentencia en la que se declare la conformidad a derecho de las resoluciones impugnadas.

TERCERO.- Se confirió traslado a las partes para la formulación de conclusiones. Presentados los oportunos escritos quedaron las actuaciones pendientes de señalamiento para votación y fallo, fijándose al efecto el día 10 de julio del presente año, fecha en que tuvo lugar la deliberación y votación.



FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Se interpone el recurso contra la resolución de 23 de mayo de 2003, por la que se acuerda la incautación de las fianzas definitivas por la existencia de defectos en los suministros efectuados.

SEGUNDO.- Por Decreto de 14 de marzo de 2001, le fue adjudicado a la actora, por el procedimiento negociado sin publicidad, el contrato de suministro, por importe de 2.110.040 pesetas, para el "embellecimiento de los accesos sur y oeste al núcleo urbano de Cárdena". La actora prestó fianza de 84.402 pesetas. Una vez ejecutado el contrato se presentó la correspondiente factura que fue aprobada el 20 de abril de 2001.

Por Decreto de 17 de abril de 2002, le fue adjudicado a la actora, por el procedimiento negociado sin publicidad, un nuevo contrato de suministros, por importe de 29.297,42 euros, para el "embellecimiento de los accesos a Venta del Charco y Mirador de Azuel", fijándose la obligación de prestar fianza, y un plazo de garantía de un año. Efectuados los suministros se presentó factura que fue aprobada el 6 de mayo de 2002. El 26 de junio de 2002, el Arquitecto Técnico del Ayuntamiento de Cerdeña emite certificado de finalización de obra de embellecimiento de accesos a Venta del Charco y de iluminación y adecuación turística del Mirador de Azuel, en el que se indica que dichas obras finalizaron en su totalidad el 2 de mayo de 2002.

En diciembre de 2002 y abril de 2003 la actora solicitó la devolución de las fianzas constituidas. Ante dichas solicitudes se emite informe del Arquitecto Técnico de 12 de mayo de 2002 en el que se indica la existencia de defectos en los suministros manifestándose contrario a la devolución de las fianzas -debe destacarse que la fecha de dicho informe ha de entenderse errónea respecto al año, debiéndose entender que corresponde al 2003, pues es evidente que no puede informarse desfavorablemente respecto de unas solicitudes que no se habían producido en dicha fecha-. Finalmente se dicta resolución que se recurre acordando incautar las fianzas.

TERCERO.- El recurrente sostiene que transcurrió el plazo de garantía sin que se le indicaran la existencia de defectos en los suministros, no existiendo defecto alguno en los mismos, habiéndose abonado las facturas sin poner objeción alguna.

Por el contrario el Ayuntamiento sostiene la existencia de defectos habiéndose requerido en numerosas ocasiones para la subsanación.

El art. 43 del Real Decreto Legislativo 2/00, Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP) prevé en el apartado de que en el contrato de suministro la garantía definitiva responderá de la inexistencia de vicios o defectos de los bienes suministrados durante el plazo de garantía que se haya previsto en el contrato. El art. 44 regula la cancelación de las garantías manifestando que "la garantía no será devuelta o cancelada hasta que se haya producido el vencimiento del plazo de garantía y cumplido satisfactoriamente el contrato de que se trate o resuelto éste sin culpa del contratista". El art. 47. 1 dispone que "Aprobada la liquidación del contrato, si no resultaren responsabilidades que hayan de ejercitarse sobre la garantía y transcurrido el plazo de la misma, en su caso, se dictará acuerdo de devolución de aquélla o de cancelación del aval". Y por último el art. 191, en relación al contrato de suministro, establece que "terminado el plazo de garantía sin que la Administración haya formalizado alguno de los reparos o la denuncia a que se refieren los apartados 1 y 3 de este artículo, el contratista quedará exento de responsabilidad por razón de los bienes suministrados".

No consta en el expediente que se efectuara a la actora comunicación alguna de la existencia de defectos en los suministros efectuados, hasta que se le notificó la resolución por la que se le incautan las fianzas prestadas el 27 de mayo de 2005. El letrado de la Administración demandada se limita a indicar que dichos reparos fueron constantes de forma oral, pero lo cierto es que no existe constancia alguna de la realidad de dichas afirmaciones. Habiéndose aprobado el pago sin reparo alguno de las facturas correspondientes a los suministros el 20 de abril de 2001 y el 6 de mayo de 2002, desde dichas fechas debe comenzar a computarse el plazo del año de garantía, no habiéndose comunicado la existencia de vicios en dicho plazo procedía su devolución, por lo que el recurso ha de ser estimado.

Existiendo retraso en la devolución de las garantía prestadas, la actora ha de ser indemnizada en los daños y perjuicios que le haya causado la no devolución de las fianzas una vez finalizado el plazo de garantía.

CUARTO.- A los efectos previstos en el artículo 139 de la Ley reguladora de esta jurisdicción en materia de costas procesales, no se aprecia temeridad o mala fe en ninguno de los litigantes. Vistos los preceptos citados y demás normas de procedente aplicación,

FALLAMOS



Que debemos ESTIMAR el recurso contencioso-administrativo interpuesto por VENTA Y REPARACIÓN DE MAQUINARIA, S.L contra la Resolución citada en el Fundamento de Derecho Primero que anulamos y condenamos al Ayuntamiento a la devolución de la fianza y a que indemnice por los daños ocasionados por el retraso en dicha devolución. Sin costas.

Notifíquese a las partes la presente resolución indicándoles que contra la misma no cabe interponer recurso alguno.

Así, por esta nuestra sentencia de la que se llevará testimonio a las actuaciones, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Leída y publicada fue la anterior sentencia por el Ilmo. Sr. Ponente de este recurso, celebrando audiencia pública la Sala de lo Contencioso Administrativo en Sevilla del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el día de su fecha, ante mi de que certifico.- En Sevilla a 11 de julio de 2006.

Lo anteriormente inserto transcrito concuerda bien y fielmente con su original al que me remito. Y para que conste y surta los efectos oportunos, expido la presente en Sevilla a 11 de julio de 2006.