

## Documento TOL6.000.081

# Jurisprudencia

**Cabecera:** Delito leve contra los derechos de los animales domésticos del artículo 337bis del CP. Abandono en el interior del vehículo, haciendo peligrar su vida e integridad

**Jurisdicción:** Penal

**Ponente:** [JOAQUIN ELIAS GADEA FRANCES](#)

**Origen:** Juzgado de Instrucción

**Fecha:** 09/02/2017

**Tipo resolución:** Sentencia

**Supuesto de hecho:** Instrucción 1 de Tarragona condena a 4 meses multa al dueño de un perro que lo dejó en el coche mientras se iba a la playa

### RESUMEN:

El juzgado de instrucción 1 de Tarragona ha condenado al dueño de un perro por un delito leve contra los animales domésticos a la pena de 4 meses multa a 6 euros diarios (72euros).

El acusado se fue a la playa y dejó al animal en el interior del coche con poca ventilación.

### ENCABEZAMIENTO:

**JUZGADO DE INSTRUCCIÓN Nº UNO DE TARRAGONA**

**Rambla President Lluís Companys nº 10 Tarragona 43005**

*PROCEDIMIENTO PARA EL JUICIO SOBRE DELITOS LEVES Nº 71/2015*

### SENTENCIANº

En Tarragona, a nueve de febrero de dos mil diecisiete.

Vistos por mí, el Ilmo. Sr. D. Joaquín Elías Gadea Francés, Magistrado Juez del Juzgado de Instrucción Número Uno de los de Tarragona y su Partido, los presentes autos de Juicio por Delito Leve 71/2015 en los que han sido parte denunciante, los agentes de la Guardia Urbana de Tarragona TIP XXX y XXX, y parte denunciada XXXXXX por un presunto delito leve contra los animales domésticos, y habiendo intervenido el Ministerio Fiscal, en ejercicio de la acción pública.

### ANTECEDENTES DE HECHO:

**PRIMERO.-** Las presentes diligencias se incoaron en virtud de atestado de la Guardia Urbana de Tarragona, que incorporan la denuncia de los agentes de la Guardia Urbana de Tarragona TIP 618 y 985, contra quien resultó ser XXXXX. por presunta infracción contra los derechos de los animales domésticos.

**SEGUNDO.-** El juicio tuvo lugar el día 9 de febrero de 2017. Al acto del juicio comparecieron los denunciante, agentes de la Guardia Urbana de Tarragona TIP XXX y XXX, pero no el denunciado, XXXXX., pese a haber sido citado debidamente. La prueba practicada consistió en declaración de los denunciante, testifical y documental.

**TERCERO.-** Por el Ministerio Fiscal se solicitó la condena de XXXX. por un delito leve del art. 337bis del Código Penal, a la pena de 4 meses de multa a razón de 6 euros de cuota diaria con responsabilidad personal subsidiaria de un día de privación de libertad por cada dos cuotas diarias no satisfechas conforme al art. 53 del Código Penal, más con las costas.

**CUARTO.-** Se han respetado en la tramitación de este juicio todas las prescripciones legales.

## **HECHOS PROBADOS**

**ÚNICO.-** Ha resultado probado y así se declara que el denunciado, XXXXX. era en la fecha en la que sucedieron los hechos, 19 de julio de 2015, propietario de un perro de pequeñas dimensiones color negro y marrón.

El día 19 de julio de 2015, el denunciado dejó al perro referido en el interior de un vehículo marca XXXXXXXXXXXX dejando abierta una pequeña abertura de apenas un dedo de grosor en las dos ventanas laterales de la derecha. El vehículo estaba al sol y allí permaneció, al menos durante dos horas, en todo caso hasta las 15:00 horas del mediodía, cuando aparecieron los agentes de la Guardia Urbana de Tarragona.

El animal tenía en el interior del vehículo un poco de comida y agua, si bien esta última se había volcado, y presentaba claros síntomas de excesiva calor, como respirar fatigado, y ladrado cansado.

Finalmente los agentes pudieron abrir una de las ventanas del vehículo, consiguiendo abrir la puerta y con ello sacar al perro del interior del coche e identificar al titular del vehículo.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

**PRIMERO.-** Según tiene reconocido de forma constante la doctrina del Tribunal Constitucional (SSTC 94/1990, de 23 de mayo, 201/1989, de 30 de noviembre y 179/1986, de 22 de diciembre, entre otras muchas) en nuestro proceso penal rige el sistema de la libre valoración de la prueba, consagrado en el art. 741 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, que autoriza al Juez o Tribunal a formar su íntima convicción sin otro límite que el de los hechos probados en el Juicio Oral, a los que ha de hacer aplicación de las normas pertinentes, siguiendo sus mandatos, así como con el empleo de las reglas de la lógica y de la experiencia.

Este principio de libre valoración de la prueba ha sido reconocido y complementado por la doctrina del Tribunal Constitucional, con motivo sobre todo de la interpretación y aplicación de la presunción de inocencia, reconocida como derecho fundamental en el art. 24.2 de la Constitución Española. De este modo, se consideran como requisitos esenciales que deben reunir las pruebas para enervar la presunción de inocencia los siguientes: a) que la prueba que haya de apreciarse ha de ser la practicada en el juicio; b) que la carga probatoria incumbe a las partes acusadoras y no a la defensa, por corresponder al acusado el beneficio de la presunción de inocencia, y c) la prueba ha de ser de cargo, es decir, suficiente por su propia naturaleza para desvirtuar la presunción de inocencia, sin perjuicio de que la convicción judicial pueda formarse en un proceso penal sobre la base de la prueba indiciaria, siempre y cuando los indicios estén plenamente probados y se exponga claramente el razonamiento en virtud del cual el órgano judicial, partiendo de los indicios, llega a la conclusión de la existencia de culpabilidad.

**SEGUNDO.-** Prueba practicada en el plenario.

En el acto de la vista se practicaron las siguientes pruebas:

En primer lugar declaró el agente de la Guardia Urbana de Tarragona TIP nº XXX, quien explicaba que el día de los hechos acudieron el declarante y su compañero a la calle referida en el atestado porque, al parecer, había un coche estacionado y el que lo precedía le había ocasionado unos daños. El coche causante de los daños, al parecer, contenía un perrito dentro, en la parte de atrás, en la parte

del copiloto había un poco de pienso y una botella rota de plástico con agua, pero el agua estaba volcada. Cuando acudió el perro estaba jadeando, era el 19 de julio, sobre las 15:00 horas del mediodía y hacía mucho calor. Pusieron una porra extensible en la ventana que estaba apenas unos centímetros abiertos, y consiguieron abrir la puerta. Llamaron al lacero y este consiguió sacar al perro que estaba muy nervioso. El dueño del perro apareció como una hora más tarde. Lo intentaron localizar haciendo gestiones a partir de la matrícula, pero no lo consiguieron. Una vez abierto el coche encontraron un documento de identidad y ya lo pudieron localizar. Al parecer estaba en la playa. El coche estaba a pleno sol y cuando apareció les dijo que había ido a la playa y que no era la primera vez que lo dejaba en esas condiciones. El perro tenía la lengua seca, le costaba ladrar y mientras estaba en el coche apenas se movía. Una vez que abrieron la puerta ya se puso más activo. No era un perro cachorro.

Acto seguido declaró el agente de la Guardia Urbana de Tarragona TIP nº XXX quien se ratificó en lo que manifestaba su compañero, afirmando que cuando el perrito estaba dentro del coche estaba tan afectado por el calor que apenas podía ladrar.

A continuación depuso como testigo XXXX., quien afirmaba que fueron a la playa ella y su marido el día 19 de julio de 2015, cuando volvieron al coche vieron que su vehículo tenía un golpe, en su coche había restos de pintura amarilla que coincidía con el color del coche de detrás. Llamaron a la Guardia Urbana, y mientras llamaba escucharon un ladrido, y entonces vieron un perro que ladraba en el interior del coche amarillo. Se lo dijo a los policías, que comprobaron lo del golpe y sacaron al perro de dentro. Ese perro llevaba por lo menos una hora, porque era el tiempo que llevaban ellos esperando a que llegara el propietario Cree que el perro era adulto, pero no puede precisar.

Finalmente depuso como testigo XXXX., quien afirmaba que el día de los hechos volvían de la playa su esposa y el declarante, vieron que su coche tenía un golpe y se dieron cuenta que en el coche de al lado había un perro dentro. El perro no parecía en muy buen estado, ya que el coche estaba a pleno sol y hacía mucho calor, pese a que el coche tenía un poco abierta una de las ventanillas. No llegaron a ver como sacaron al perro.

En el acto de la vista no se practicaron más pruebas.

### **TERCERO.-** Valoración de la prueba practicada.

Una vez oídas todas las declaraciones, y disponiendo de la documentación que obra en las actuaciones es el momento de valorar si han resultado acreditados los hechos denunciados objeto de enjuiciamiento.

En el presente caso la principal prueba de cargo consistió en la declaración de los denunciados, la cual se vio esencialmente confirmada por la declaración de los dos testigos.

En efecto, los agentes de la Guardia Urbana afirmaron que el perro se encontraba en el interior del vehículo, en unas pésimas condiciones, teniendo en cuenta el calor que hacía el día 19 de julio, y las horas que eran. Esta declaración se ve confirmada por las manifestaciones de los testigos. Los agentes explicaron demás las gestiones que hicieron para comprobar la identidad del titular del vehículo, constatando que era el propietario del perro, pues en ningún momento afirmó que el perro no fuese suyo, sino que, como señalaban los policías, al contrario dijo que no era la primera vez que lo hacía.

La declaración de los denunciados resultó concreta, certera y descriptiva, en cuanto a los detalles que rodearon el hecho, y se vio corroborada por las manifestaciones de los testigos, quienes explicaron que pudieron observar al perro en el interior del coche, estando en ese lugar cuando llegaron, y permaneciendo a pleno sol, al menos todo el tiempo que ellos estuvieron allí.

En consecuencia, este juzgador entiende que ha resultado acreditada la existencia de los hechos denunciados, en los términos expresados en el relato de hechos probados, y conforme a los mismos debe procederse a la condena de XXXXX. por los hechos enjuiciados.

#### **CUARTO.-** Calificación

El delito leve contra los derechos de los animales previsto y penado en el artículo 337bis del Código Penal, la comete, *"El que abandone a un animal de los mencionados en el apartado 1 del artículo anterior en condiciones en que pueda peligrar su vida o integridad será castigado con una pena de multa de uno a seis meses. Asimismo, el juez podrá imponer la pena de inhabilitación especial de tres meses a un año para el ejercicio de profesión, oficio o comercio que tenga relación con los animales y para la tenencia de animales."*

Para concretar el concepto de "animal" comprendido en el citado precepto, el artículo se remite a lo dispuesto en el art. 337 del Código Penal, que establece que a efectos del precepto se considera animal *"a) un animal doméstico o amansado, b) un animal de los que habitualmente están domesticados, c) un animal que temporal o permanentemente vive bajo control humano, o d) cualquier animal que no viva en estado salvaje."*

En el presente caso, tanto la conducta enjuiciada corresponde con los hechos enjuiciados.

#### **QUINTO.-** Individualización de la pena.

En consecuencia, analizada la concurrencia de los requisitos del delito leve previsto en el art. 337bis del Código Penal y su relación directa con los hechos que se enjuician, procede, condenar a XXXXX por un delito leve abandono de animales domésticos en concepto de autor a la pena de 4 meses de multa a razón de 6 euros de cuota diaria, y para el caso de impago, con responsabilidad personal subsidiaria de un día de privación de libertad por cada dos cuotas insatisfechas.

En cuanto al grado de ejecución alcanzado, este juzgador considera que el delito leve debe entenderse consumado, por cuanto se cometió la infracción en su integridad.

Quien suscribe esta resolución considera que la conducta enjuiciada reviste un carácter particularmente incívica atendido al grave riesgo que se situó a una animal cuya integridad depende enteramente de la voluntad de su poseedor. La situación en la que se encontraba el perro y el riesgo de que en las circunstancias en las que se encontraba se pusiera en peligro su vida, sumado a la tranquilidad con la que el acusado llevo a cabo tal actividad resultan inadmisibles.

#### **SEXTO.-** Responsabilidad civil

No ha lugar a condena alguna al haberse recuperado los efectos.

#### **SÉPTIMO.-** Costas

Procede de otra parte la condena en costas respecto de las que se hubieran podido causar en este juicio a XXXXXX. por aplicación del precepto 123 del Código Penal.

#### **FALLO:**

**CONDENO** a XXXXX. como autor de un delito leve del art. 337bis del CP a la pena de multa de 4 meses días a razón de 6 euros de cuota diaria con la responsabilidad personal subsidiaria de un día de privación de libertad por cada dos cuotas no satisfechas, así como al pago de las costas procesales que se hubieran podido causar en esta instancia.

Notifíquese la presente sentencia al Ministerio Fiscal y demás partes haciéndoles saber que contra la misma cabe interponer recurso de apelación ante la Ilma. Audiencia Provincial de Tarragona en el plazo de cinco días siguientes al de su notificación, durante el cual estarán las actuaciones en la Secretaría de este Juzgado a disposición de las partes.

Así por esta mi sentencia definitiva, juzgando en esta instancia, lo pronuncio, mando y firmo.